



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, г. Кемерово, 650000,  
тел. (384-2) 58-31-17, факс. (384-2) 58-37-05

e-mail: [info@kemerovo.arbitr.ru](mailto:info@kemerovo.arbitr.ru)

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-11305/2015

8 декабря 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 1 декабря 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 8 декабря 2015 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Сластиной Е.С.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем Максимичевой Е.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Карат» (ОГРН 1094205023461, ИНН 4205191025), город Кемерово

к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Кемеровской области «Областной клинический перинатальный центр имени Л.А. Решетовой», (ОГРН 1104205006630, ИНН 4205198398), город Кемерово, Департаменту охраны здоровья населения Кемеровской области г. Кемерово (ОГРН 1034205005020, ИНН 4207022150)

о взыскании неосновательного обогащения

третье лицо - общество с ограниченной ответственностью «Медиторг» (ОГРН 1114205006630, ИНН 4205218453), город Кемерово, Управление Федерального казначейства по Кемеровской области, город Кемерово,

при участии:

от истца: Кудашевой Т.Н., доверенность №15 от 22.05.2015, паспорт,

от ГБУЗ КО «Областной клинический перинатальный центр имени Л.А. Решетовой»:

Оноприенко Е.Н., доверенность № 22 от 29.07.2015, паспорт,

от третьих лиц - представители не явились, извещены;

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Карат» (далее- ООО «Карат») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с исковым заявлением к

государственному бюджетному учреждению здравоохранения Кемеровской области «Областной клинический перинатальный центр имени Л.А. Решетовой» (далее- ГБУЗ КО «ОКПЦ им Л.А. Решетовой») о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 193 216,47 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 75 470,94 рублей.

Исковое заявление мотивировано тем, что ответчиком не осуществлен возврат денежных средств, внесенных ООО «Медиторг» в качестве обеспечения заявки за участие в электронном аукционе на основании статьи 44 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Определением суда от 22.06.2015 исковое заявление принято к производству, к участию в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Медиторг» (далее- ООО «Медиторг»).

ГБУЗ КО «ОКПЦ им Л.А. Решетовой» в отзыве на исковое заявление просило в удовлетворении исковых требований отказать, ссылаясь на то, что учреждение не является надлежащим ответчиком, поскольку денежные средства на счет ответчика не поступали. Денежные средства перечислены на лицевой счет администратора дохода – Департамента охраны здоровья населения Кемеровской области, пользование денежными средствами учреждением не осуществлялось. Удержанные оператором электронной площадки обеспечение заявки подлежат перечислению в доход соответствующего бюджета бюджетной системы РФ в установленном порядке.

В дополнениях к отзыву ответчик также указал на то, что решение о не включении общества в реестр недобросовестных поставщиков не связано с установлением обстоятельств, исключающих вину участника электронного аукциона в отсутствии факта заключения государственного контракта, и не является основанием для возвращения денежных средств истцу в качестве неосновательного обогащения. Ответчик полагает, что удержание взыскиваемой суммы следует рассматривать как меру ответственности, соразмерную характеру допущенного истцом нарушения.

ООО «Медиторг» в представленном отзыве считает, что исковые требования подлежат удовлетворению, в виду того, что на основании установленных в решении Кемеровского УФАС России от 21.05.2015 по делу № РНП-42-08 обстоятельств отсутствия факта уклонения третьего лица от заключения государственного контракта, у учреждения отсутствуют правовые основания для удержания спорных денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. Факт перечисления

оператором электронной площадки ответчику в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе денежных средств в сумме 1 193 216 руб. 47 коп., размер которых был определен условиями документации открытого электронного аукциона, доказывает, что у ответчика возникло неосновательное обогащение в размере предъявленной ко взысканию суммы.

Определением суда от 13.08.2015 в качестве соответчика к участию в деле привлечен Департамент контрактной системы Кемеровской области.

Определением суда от 26.08.2015 произведена замена ненадлежащего ответчика - Департамента контрактной системы Кемеровской области – на Департамент охраны здоровья населения Кемеровской области.

В судебном заседании 17.11.2015 истец представил уточнения к исковому заявлению, в котором просил субсидиарно взыскать с ответчиков неосновательное обогащение в размере 1 193 216 руб. 47 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 75 470 руб. 94 коп.

Ходатайство об уточнении исковых требований поддержано в судебном заседании в полном объеме и удовлетворено судом в порядке части 1 статьи 49 АПК РФ.

Определением от 17.11.2015 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено Управление Федерального казначейства по Кемеровской области.

В материалы дела от Управления Федерального казначейства по Кемеровской области поступил отзыв на исковое заявление, со ссылкой на то, что органы федерального казначейства осуществляют платежи за счет средств учреждений от имени и по поручению указанных учреждений на основании представленных ими платежных документов и не вправе без предоставления учреждения соответствующего платежного поручения перечислять денежные средства с лицевого счета учреждения. Спорные денежные средства перечислены учреждением в доход областного бюджета Кемеровской области на лицевой счет администратора доходов бюджета – Департамент охраны здоровья населения Кемеровской области.

В судебном заседании 01.12.2015 Департамент охраны здоровья населения Кемеровской области, третьи лица явку своих полномочных представителей в судебное заседание не обеспечили. В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие указанных лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Заслушав представителей сторон, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 17.03.2014 государственным заказчиком - ГБУЗ КО «ОКПЦ им Л.А. Решетовой» объявлен открытый аукцион в электронной форме № Ц00-0177-14-ЭА (0139200000114000351) на поставку расходного материала для лаборатории. В качестве способов обеспечения исполнения контракта аукционная документация предусматривала внесение либо безотзывной банковской гарантии, выданной банком или кредитной организацией, либо внесение денежных средств, в том числе в форме вклада.

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 23 864 329 руб. 56 коп., установленный извещением размер обеспечения заявки составил 1 193 216 руб. 47 коп.

В рамках обеспечения возможности перечисления обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, ООО «Медиторг» был заключен договор процентного займа от 27.03.2014 с ЗАО «Паллада Эссет Менеджмент», по условиям которого указанное лицо осуществляет платёж по заявке на участие в открытом аукционе, проводимого под номером извещения – 0139200000114000351.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе от 11.04.2014 на рассмотрение были представлены заявки – ООО «Медиторг», ООО «Константа МЕД». Победителем электронного аукциона признано ООО «Медиторг».

По причине отклонения представленной обществом банковской гарантии № 8062/663/2014 от 14.04.2014 на основании протокола комиссии от 24.04.2014 ООО «Медиторг» признано уклонившимся от заключения государственного контракта в соответствии положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

07.05.2014 ГБУЗ КО «ОКПЦ им Л.А. Решетовой» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о ООО «Медиторг» по результатам проведения аукциона в электронной форме. Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области № 08/4157 от 21.05.2014 обращение ГБУЗ КО «ОКПЦ им Л.А. Решетовой» оставлено без удовлетворения.

25.05.2015 между ООО «Медиторг» (цедент) и ООО «Карат» (цессионарий) был заключен договор уступки права требования (цессии) № 25/05/13, по условиям которого цедент уступил, а цессионарий принял права требования в полном объеме размера обеспечения заявки на участие в аукционе № Ц00-0177-14-ЭА (0139200000114000351) на

поставку расходного материала для лаборатории, перечисленный оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» для участия в аукционе и в последующем перечисленного на счет государственного заказчика. Сумма уступаемого права в соответствии с пунктом 1.2 договора составила 1 193 216 руб. 47 коп.

05.06.2015 ГБУЗ КО «ОКПЦ им Л.А. Решетовой» вручено уведомление № 03/06 от 03.06.2015 о состоявшейся уступки права требования и возврате денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки в размере 1 193 216 руб. 47 коп. на основании принятого Управлением Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области решения № 08/4157 от 21.05.2014.

Ссылаясь на то, что факт уклонения общества от заключения государственного контракта опровергнут решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, а требование о возврате перечисленной денежной суммы не учреждением не были исполнены, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд о взыскании неосновательного обогащения.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Из названной нормы права следует, что для квалификации заявленных истцом ко взысканию денежных сумм в качестве неосновательного обогащения необходимо установление отсутствия правовых оснований для приобретения или сбережения таких сумм одним лицом за счет другого, в частности приобретение не должно быть основано на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее- Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктами 7, 8 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно

государственных нужд, муниципальных нужд. Заказчиком выступает государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частью 1 статьи 15 настоящего Федерального закона бюджетное учреждение, осуществляющие закупки.

В силу части 1 статьи 54 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ по результатам конкурса контракт заключается на условиях, указанных в заявке на участие в конкурсе, поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, и в конкурсной документации.

Согласно положениям статьи 44 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ при проведении конкурсов и аукционов заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок. При этом в конкурсной документации, документации об аукционе заказчиком должны быть указаны размер обеспечения заявок в соответствии с настоящим Федеральным законом и условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом). Обеспечение заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе может предоставляться участником закупки путем внесения денежных средств или банковской гарантией. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе осуществляется участником закупок.

Денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), возвращаются на счет участника закупки при проведении конкурса и закрытого аукциона в течение не более чем пяти рабочих дней, а при проведении электронного аукциона прекращается блокирование таких денежных средств в течение не более чем одного рабочего дня с даты наступления одного из следующих случаев:

1) подписание протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола подведения итогов электронного аукциона, протокола закрытого аукциона. При этом возврат или прекращение блокирования осуществляется в отношении денежных средств всех участников закупки, за исключением победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя), которому такие денежные средства возвращаются после заключения контракта;

2) отмена определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

3) отклонение заявки участника закупки;

4) отзыв заявки участником закупки до окончания срока подачи заявок;

5) получение заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) после окончания срока подачи заявок;

б) отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с частями 9 и 10 статьи 31 настоящего Федерального закона (пункт 6 части 13 статьи 44 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

Документацией электронного аукциона Ц 00-0177-14-ЭА (0139200000114000351) на поставку расходного материала для лаборатории было установлено обеспечение заявки в размере 1 193 216 руб. 47 коп.

Факт перечисления обеспечения заявки на участие в аукционе участником аукциона денежных средств в размере 1 193 216 руб. 47 коп. на определенный оператором электронной площадки счет подтвержден материалами дела, сторонами не оспаривается.

Право требования ООО «Карат» основано на представленном в материалы дела договоре уступке цессии № 25/05/15 от 25.05.2015, по условиям которого ООО «Медиторг» уступило истцу в полном объеме права требования размера обеспечения заявки на участие в аукционе № Ц00-0177-14-ЭА (0139200000114000351) на поставку расходного материала для лаборатории, перечисленного оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» для участия в аукционе и в последующем перечисленного на счет государственного заказчика.

Уступка права (требования) представляет собой замену кредитора в обязательстве (статья 382 ГК РФ). Последствием уступки права (требования) является замена кредитора в конкретном обязательстве, в содержание которого входит уступленное право (требование). Договор уступки прав требования № 25/05/15 от 25.05.2015 заключен сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме и содержит условия в соответствии с требованиями статей 432, 388, 389 ГК РФ.

В соответствии с положениями части 13 статьи 44 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (в редакции на момент возникновения спорных правоотношений) возврат денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявок, не осуществляется, а в случае проведения электронного аукциона денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявок, перечисляются на счет, который указан заказчиком и на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, или осуществляется уплата денежных сумм по банковской гарантии, в случаях уклонения или отказ участника закупки заключить контракт; непредоставление или предоставление с нарушением условий, установленных настоящим федеральным законом, до заключения контракта заказчику обеспечения исполнения контракта, изменение или отзыв участником закупки заявки на участие в

определении поставщика (подрядчика, исполнителя) после истечения срока окончания подачи таких заявок.

Согласно части 6 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ обеспечение, указанное в частях 1 и 2 настоящей статьи, предоставляется участником закупки, с которым заключается контракт, до его заключения. Участник закупки, не выполнивший данного требования, признается уклонившимся от заключения контракта. В этом случае уклонение участника закупки от заключения контракта оформляется протоколом, который размещается в единой информационной системе и доводится до сведения всех участников закупки не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

Следовательно, законом перечислены конкретные основания для легитимного удержания денежных средств, предусмотренного частью 13 статьи 44 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

Внесение сведений о таком участнике открытого аукциона в реестр недобросовестных поставщиков, являющееся последствиями такого уклонения, или нарушения, является событием, с которого исчисляется срок для снятия блокирования операций по счету и перечисления денежных средств заказчику.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Включение лица в реестр недобросовестных поставщиков невозможно без установления его вины, выражающейся в сознательном уклонении от заключения контракта, либо нарушении условий предоставления обеспечения. Основанием для включения в реестр является только такое уклонение, которое предполагает недобросовестное поведение лица.

В материалы дела представлено решение комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области № 08/4157 от 21.05.2014, из содержания которого следует, что при рассмотрении обращения ГБУЗ КО «ОКПЦ им Л.А. Решетовой» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о «Медиторг» комиссией не был установлен факт уклонения общества от заключения контракта на поставку расходного материала для лаборатории. Причины, по которым



контракт не был подписан с победителем, являются объективными и позволяют сделать вывод о добросовестности участника заявки.

Соответственно, решением антимонопольного органа факт уклонения не был установлен, добросовестной действий участника закупки подтверждена. Доказательства оспаривания данного решения антимонопольного органа в материалах дела отсутствуют.

Поскольку Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ не предусматривает иных оснований для удержания денежных средств, перечисленных в качестве обеспечения заявки участником размещения заказа, выигравшим аукцион, кроме признания его уклонившимся от размещения заказа, в то время как истец таковым не является, у учреждения отсутствуют законные основания для удержания перечисленных обществом денежных средств, полученных в качестве обеспечения заявки.

При этом, факт неподписания контракта без соответствующего подтверждения уполномоченным органом незаконности действий поставщика, не является основанием для признания лица уклонившимся.

Сам факт перечисления оператором электронной площадки ООО «РТС-тендер» денежных средств в сумме 1 193 216 руб. 47 коп. изначально в адрес заказчика, в последующем перечисление указанных денежных средств в доход областного бюджета Кемеровской области на лицевой счет администратора доходов бюджета – Департамента охраны здоровья населения Кемеровской области, согласно письму Управления Федерального казначейства по Кемеровской области от 25.08.2015, не влияет на факт того, что обязанность по возврату денежных средств возникла именно у учреждения, поскольку судом отклоняется довод ГБУЗ КО «ОКПЦ им Л.А. Решетовой» о предъявлении иска к ненадлежащему ответчику.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме № Ц00-0177-14-ЭА (0139200000114000351) на поставку расходного материала для лаборатории и условиям документации об аукционе заказчиком по аукциону выступало ГБУЗ КО «ОКПЦ им Л.А. Решетовой», из положений Закона № 44-ФЗ следует, что возврат денежных средств осуществляет заказчик.

Предъявляя исковые требования, истец указал на возникновение у второго ответчика - Департамента охраны здоровья населения Кемеровской области субсидиарной ответственности по заявленным требованиям, поскольку денежные средства находятся в распоряжении второго ответчика и могут быть возвращены бюджетному учреждению Департаментом.

Вместе с тем, субсидиарная ответственность в данном случае не может быть возложена на собственника имущества бюджетного учреждения (статья 123.22 ГК РФ).

Департамент, не являясь заказчиком по аукциону, не связан с победителем аукциона никакими правоотношениями. Согласно абзацу первому пункта 5 статьи 123.22 ГК РФ бюджетное учреждение отвечает по своим обязательствам всем находящимся у него на праве оперативного управления имуществом, в том числе приобретенным за счет доходов, полученных от приносящей доход деятельности, за исключением особо ценного движимого имущества, закрепленного за бюджетным учреждением собственником этого имущества или приобретенного бюджетным учреждением за счет средств, выделенных собственником его имущества, а также недвижимого имущества независимо от того, по каким основаниям оно поступило в оперативное управление бюджетного учреждения и за счет каких средств оно приобретено.

По обязательствам бюджетного учреждения, связанным с причинением вреда гражданам, при недостаточности имущества учреждения, на которое в соответствии с абзацем первым пункта 5 статьи 123.22 ГК РФ может быть обращено взыскание, субсидиарную ответственность несет собственник имущества бюджетного учреждения (абзац второй пункта 5 статьи 123.22 ГК РФ).

Исходя из буквального толкования абзаца второго указанного пункта статьи 123.22 ГК РФ следует, что субсидиарная ответственность собственника имущества бюджетного учреждения возникает при определенных правовых основаниях, установленных законодателем.

Возвратить указанную сумму должен был именно ответчик как лицо, получившее эту сумму, независимо от того, на счет какого лица, в дальнейшем эта сумма была перечислена. Значение имеет в данном случае факт уклонение истца от заключения контракта. Такое обстоятельство не установлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу в том, что основания для применения положений части 6 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ к спорным правоотношениям отсутствуют. Указанные денежные средства являются для учреждения неосновательным обогащением и подлежат взысканию в сумме 1 193 216 руб. 47 коп. Оснований для взыскания указанной суммы в порядке субсидиарной ответственности со второго ответчика – Департамента охраны здоровья населения Кемеровской области, суд не усматривает.

Дополнительно истцом заявлено требование о взыскании процентов, исчисленных в порядке статьи 395 ГК РФ в сумме 75 470,94 руб. за период с 22.08.2014 (с момента вступления в силу решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области № 08/4157 от 21.05.2014) и по день подачи иска – 21.05.2015.

В соответствии с частью 1 статьи 395 ГК РФ (в редакции на дату возникновения правоотношений) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Предусмотренные указанной нормой права проценты являются мерой гражданско-правовой ответственности за неисполнение денежного обязательства.

Согласно части 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Приведенный истцом расчет процентов соответствует нормам гражданского законодательства. Расчет процентов не оспорен, контррасчет не представлен.

Так как учреждение не исполнило своих обязательств по возврату денежных средств, внесенных обществом в качестве обеспечения заявок на участие в аукционе, на его стороне возникло неосновательное обогащение, которое подлежит возврату истцу, соответственно, суд считает требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 75 470 руб. 94 коп. подлежащим удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине подлежат распределению в порядке части 1 статьи 110 АПК РФ и подлежат взысканию с учреждения.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Взыскать с государственного бюджетного учреждения здравоохранения Кемеровской области «Областной клинический перинатальный центр имени Л.А. Решетовой» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Карат» 1 193 216 руб. 47 коп. неосновательного обогащения, 75 470 руб. 94 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 25 687 руб. расходов по государственной пошлине.

В удовлетворении исковых требований, предъявленных к Департаменту охраны здоровья населения Кемеровской области, отказать.

Решение в месячный срок со дня его принятия может быть обжаловано в Седьмой

арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.С. Сластина