

Директору МБУ города Новосибирска
«Городской комплексный центр
социального обслуживания населения»
Хомлянсой Н.Г.
630078, г. Новосибирск,
ул. Котовского, 1
E-mail: AVKistanov@admnsk.ru
NHomlyanskaya@admnsk.ru

Индивидуальному предпринимателю
Майорову В.А.
630083, г. Новосибирск, ул.
Большевицкая, д. 108, кв. 148
E-mail: s.t.k.faraon@list.ru

РЕШЕНИЕ № 054/06/104-911/2024

«15» апреля 2024 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Студеникин Д.Е. - заместитель начальника отдела контроля закупок, заместитель председателя Комиссии;

Новосельцева А.В. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Костин И.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей заказчика – МБУ города Новосибирска «Городской комплексный центр социального обслуживания населения»: - (по доверенности), - (по доверенности),

в присутствии представителя ИП Майорова Владислава Александровича: - (по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме обращение МБУ города Новосибирска «Городской комплексный центр социального обслуживания населения» о включении сведений об ИП Майорове В.А. в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом МБУ города Новосибирска «Городской комплексный центр социального обслуживания населения» от исполнения контракта, заключенного с ИП Майоровым В.А. по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений по адресу: г. Новосибирск ул. 4-й Пятилетки, 28а (извещение № 0851300008923000045),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение МБУ города Новосибирска «Городской комплексный центр социального обслуживания населения» о включении сведений об ИП Майорове В.А. в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом МБУ города Новосибирска «Городской комплексный центр социального обслуживания населения» от исполнения контракта, заключенного с ИП Майоровым В.А. по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений по адресу: г. Новосибирск ул. 4-й Пятилетки, 28а (извещение № 0851300008923000045).

Суть обращения заказчика сводится к следующему.

23.08.2023 г. заказчиком с ИП Майоровым В.А. был заключен контракт на выполнение работ по текущему ремонту помещений по адресу: г. Новосибирск ул. 4-й Пятилетки, 28а.

В соответствии с п. 3.3 контракта срок выполнения работ подрядчиком по контракту в полном объеме: с даты заключения контракта в течение 45 календарных дней. Таким образом, работы должны быть выполнены не позднее 09.10.2023 г.

04.10.2023 г. подрядчик разместил в ЕИС акт о приёмке выполненных работ.

26.10.2023 г. заказчиком был составлен акт осмотра результатов ремонта, согласно которому работы были выполнены с нарушениями локально-сметного расчёта. 26.10.2023 г. заказчик разместил в ЕИС мотивированный отказ в приёмке выполненных работ. Указанные нарушения были устранены подрядчиком.

16.11.2023 г., 28.11.2023 г. и 18.12.2023 г. заказчиком были проведены осмотры результатов ремонта, в результате которых заказчиком было установлено, что подрядчик работы в полном объеме не выполнил, часть работы выполнена с нарушением условий контракта, о чём были составлены акты осмотра.

В период с ноября 2023 года по февраль 2024 года между заказчиком и подрядчиком велась переписка по вопросам выполнения работ по контракту. В ходе переписки подрядчик гарантировал выполнение работ в срок до 05.02.2024 г.

Вместе с тем, недостатки устранены не были.

07.02.2024 г. заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. 07.02.2024 г. данное решение было размещено в ЕИС.

В соответствии с ч.12.1 ст.95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч.5 ст.103 данного Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п.1 данной части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с данным пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 данной части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта было размещено в ЕИС 07.02.2024 г., следовательно, 07.02.2024 г. подрядчик считается надлежащим образом уведомленным.

В соответствии с ч.14 ст.95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

12.02.2024 г. подрядчик направил в адрес заказчика письмо, в котором просил исключить некачественно выполненные работы и принять оставшиеся.

14.02.2024 г. подрядчик направил в адрес заказчика письмо, в котором изложил возражения на решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

16.02.2024 г. подрядчик разместил в ЕИС акты о приёмке выполненных работ.

19.02.2024 г. заказчиком в ЕИС было размещено извещение об отмене решения об одностороннем отказе от исполнения контракта. Кроме того, заказчиком был проведен осмотр выполненных работ, в ходе которого было установлено, что выявленные ранее недостатки не устранены, часть работ не выполнена, в связи с чем, работы не могут быть приняты.

26.03.2024 г. заказчик повторно принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

26.03.2024 г. данное решение заказчика было размещено в ЕИС.

Согласно ч. 14 ст. 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 данной статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Таким образом, в соответствии с п. 2 и п. 3 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе датой надлежащего уведомления подрядчика является 26.03.2024 г., следовательно, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу и контракт считается расторгнутым 08.04.2024 г.

ИП Майоров В.А. направил в адрес Новосибирского УФАС России пояснения следующего содержания.

В соответствии с описанием объекта закупки, работы выполняются в соответствии со сметной документацией и ведомостью объемов работ.

Вместе с тем, в ходе осуществления своей деятельности, подрядчику стало известно о необходимости доработки проектно-сметной документации, ввиду ее несоответствия фактическим работам. Кроме того, в сентябре 2023 года подрядчик неоднократно обращался к заказчику по вопросу согласования замены дверей и светильников.

Вместе с тем, встречных действий от заказчика, направленных на урегулирование сложившейся ситуации, не было, что оказало влияние на срок выполнения работ.

29.09.2023 г. подрядчик повторно обратился к заказчику с просьбой предоставить ответ относительно согласования материалов (товаров), а также относительно утверждения сметной документации и выполнении выявленных дополнительных работ.

10.10.2023 г. заказчик согласовал предложенные подрядчиком материалы (товар). Кроме того, заказчик подтвердил необходимость проведения дополнительных работ.

Таким образом, согласование материала (товара) и дополнительных работ заняло продолжительное время, что повлияло на сроки выполнения работ.

Вместе с тем, подрядчик выполнил взятые на себя обязательства своевременно и в полном объеме, что подтверждается размещенными в ЕИС документами о приемке от 04.10.2023 г.

ИП Майоров В.А. устранил замечания, указанные в акте от 16.11.2023 г. Довод Заказчика о том, что работы выполнены не в полном объеме подрядчик считает необоснованным, ввиду того, что подрядчик выполнил работы, предусмотренные контрактом, в том числе включая выявленные дополнительные работы.

Заказчик не отрицал сложившуюся ситуацию, вследствие этого, некоторые работы были исключены из описания объекта закупки, что также подтверждается размещенными в ЕИС актом о приемке выполненных работ от 04.03.2024 г. и справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 04.03.2024 г.

Таким образом, по мнению ИП Майорова В.А., им были выполнены взятые на себя обязательства в полном объеме, в том числе те, которые не были предусмотрены контрактом.

Изучив представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 г. № 1078 орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 указанных Правил:

1) выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятию заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

2) заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком условий контракта;

3) поставщиком представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта или надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Из представленных материалов не следует, что нарушение условий контракта стало следствием виновного бездействия, допущенного подрядчиком.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что с учетом того, что ИП Майоровым В.А. предпринимались меры, направленные на выполнение работ по контракту (подрядчик взаимодействовал заказчиком, неоднократно в адрес заказчика направлялись письма о согласовании материалов, о внесении изменений в локально-сметный расчет), а также с учётом того, что заказчиком были приняты работы на сумму 1 282 211,61 руб., с учётом наличия необходимости внесения изменений в локально-сметный расчёт, у Комиссии Новосибирского УФАС России имеются неустранимые сомнения о наличии в действиях подрядчика недобросовестного поведения.

Реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. С другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Следовательно, реестр недобросовестных поставщиков представляет собой механизм защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков), созданный, в том числе, с целью обеспечения эффективного использования бюджетных средств в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, организацией были предприняты все необходимые и разумные меры с целью исполнения контракта, таким образом, сведения об ИП Майорове В.А. не подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом МБУ города Новосибирска «Городской комплексный центр социального обслуживания населения» от исполнения контракта.

Руководствуясь ст.95, ст.104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ № 1078 от 30.06.2021 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

В удовлетворении обращения МБУ города Новосибирска «Городской комплексный центр социального обслуживания населения» включении сведений об ИП Майорове В.А. в реестр недобросовестных поставщиков отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Заместитель председателя Комиссии

Д.Е. Студеникин

Члены Комиссии

А.В. Новосельцева

И.В. Костин