

ООО «Капитал»

450076, г. Уфа, ул. Коммунистическая, д. 19/1, оф. 22
rb-kapital@mail.ru

ГБУЗ

ПК

«Клинический
фтизиопульмонологический медицинский Центр»
614065, г. Пермь, ш. Космонавтов, д. 160
info@ftizio.ru

РЕШЕНИЕ №РНП-59-191

по обращению ГБУЗ ПК «Клинический фтизиопульмонологический медицинский Центр» (вх. № 7608/24 от 21.05.2024 г.) о включении ООО «Капитал» в реестр недобросовестных поставщиков.

28.05.2024 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – Субботина Е.С., начальник отдела контроля закупок,

члены комиссии:

- **Журавлев М.А.**, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

- **Качин М.Е.**, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии посредством ВКС: представителей ООО «Капитал» - Филимоновой А.Д., Гинятуллина И.К. (на основании доверенности, устава), представителей ГБУЗ ПК «Клинический фтизиопульмонологический медицинский Центр» - Зуева М.В., Новосёлова Е.В. (на основании доверенностей),

рассмотрев обращение (вх.№ 7608/24) ГБУЗ ПК «Клинический фтизиопульмонологический медицинский Центр» (далее – Заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Капитал» в связи с односторонним отказом ООО «Капитал» от исполнения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания терапевтического корпуса по адресу: г. Пермь, шоссе Космонавтов,160 (Лит. А) (изв.№ 0156200009922000977),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0156200009922000977 Заказчиком проводился электронный аукцион на Выполнение работ по капитальному ремонту здания терапевтического корпуса по адресу: г. Пермь, шоссе Космонавтов,160 (Лит. А). Начальная (максимальная) цена контракта – 215 760 590,00 руб.

Уведомлением Пермского УФАС России (от 22.05.2024 № 5352/24) рассмотрение обращения было назначено на 27.05.2024 в 15:30 ч. В ходе заседания Комиссии объявлен перерыв до 28.05.2024 г. с целью принятия решения.

Исследовав и оценив представленные документы, а также в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч.3 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о закупках), установлено следующее.

28.11.2023 г. между Заказчиком и ООО «Капитал» (далее – Подрядчик, Общество) был заключен контракт на выполнение работ по капитальному ремонту здания терапевтического корпуса по адресу: г. Пермь, шоссе Космонавтов,160 (Лит. А) (далее – Контракт). Цена контракта - 187 711 713,30 руб.

На основании ч. 19 ст. 95 Закона о закупках, 07.05.2023 г. Подрядчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (такая возможность предусмотрена разделом 8 Контракта)

Условия Контракта, права и обязанности сторон указаны в разделе № 1, 4 Контракта.

Согласно ч. 1 ст. 94 Закона о закупках исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком,

исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе:

1) приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

2) оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

3) взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при изменении, расторжении контракта в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ч. 1 ст. 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В ч. 2 ст. 715 ГК РФ предусмотрено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода (п. 1 ст. 721 ГК РФ).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (ч. 3 ст. 723 ГК РФ).

На основании ч. 19 ст. 95 Закона о закупке подрядчик (поставщик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Данное право Подрядчика также предусмотрено разделом 8 Контракта.

Из решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, пояснений Подрядчика следует, что 29.11.2022 г. Заказчик направил Подрядчику проектно-сметную документацию. После начала выполнения работ Подрядчик множество раз обращался к Заказчику в связи с несоответствием проектно-сметной документации фактическому объему работ. 16.01.2023 года Подрядчик сообщил о том, что в проектно-сметной документации и фактически на объекте:

1. Не указаны конкретные размеры с привязками по устройству проемов в существующих

стенах и перегородках в осях 1-8/А-Е. Листы 6, 7, 8 и 9 раздела АС;

2. В местах устройства проемов в существующих стенах и перегородках, условно показанных в проекте, имеются вентиляционные и технические каналы;

3. Обрамление дверных проемов во многих местах невозможно выполнить, так как в проекте применены типовые узлы без привязки к местам устройства, также в местах, где расстояние от проема до стен и колонн менее 350 мм;

4. Не указаны размеры с привязками по устройству отверстий для прохода воздуховодов в стенах и плитах перекрытий. Листы 43-49 раздела АС. 5;

5. В проектно-сметной документации предусмотрены работы по демонтажу стяжки пола во всех помещениях, однако во многих из них были выявлены дощатые полы с утеплением;

6. Отсутствуют виды работ по демонтажу облицовки стен из ГКЛ в некоторых местах;

7. Существующие перегородки, выложенные из кирпича силикатного, в санузлах и душевых комнатах 1, 2 и 3 этажей, не подлежащие демонтажу по проекту, находятся в критически разрушенном состоянии, выложены в четверть кирпича без армирования и гидроизоляции, что недопустимо в помещениях с повышенной влажностью;

8. В проектно-сметной документации указаны помещения 7, 10, 15, 19, 24 лист 11 раздел АС, 5,11 лист 12 раздел АС, 6, 14 лист 13 раздел АС. Подрядчик попросил предоставить разъяснения по устройству дверных блоков шлюза и узлам примыкания;

9. В стенах, подлежащих демонтажу, выявлены вентиляционные I, проходящие через плиты перекрытия. После демонтажа данных стен в плитах перекрытия остались отверстия размерами 5700x500 и 4520x200 в некоторых местах. Подрядчик сообщил о необходимости разработки узлов по заделке указанных отверстий;

10. Согласно проектно-сметной документации, устройство отопительных труб и системы водоотведения указаны в существующих подпольных каналах, которые фактически отсутствуют;

11. Отсутствуют виды работ по демонтажу подоконных досок, оконных и дверных откосов.

Как указывает Подрядчик в пояснениях, Подрядчик попросил дать разъяснения и выдать технические решения по вышеперечисленным пунктам в кратчайшие сроки и ускорить процесс предоставления ответа на данное письмо, так как данные вопросы нуждаются в быстром разрешении (Письмо Подрядчика №16-01-1 от 16.01.2023). 19.01.2023 г. Заказчик сообщил о необходимости обращения к проектной организации для доработки проектно-сметной документации. Также в данном письме Заказчик предоставил ответ на вопрос №8 (устройство шлюзов) (Письмо Заказчика №51_01-08_64 от 19.01.2024). 20.01.2023 года Подрядчик направил Заказчику график производства работ на согласование (Письмо Подрядчика от 20.01.2022). 17.02.2023 года Подрядчик направил Заказчику акты, исполнительные схемы и сметные расчеты на дополнительные работы, выявленные в процессе выполнения строительно-монтажных работ (Письмо Подрядчика №17-02-1 от 17.02.2023). 19.02.2023 г. Подрядчик уведомил о несоответствии реального объема материала для отделки стен помещений 1-3 этажей плиткой керамической глазурованной материалу, указанному в сметной документации. ООО «Капитал» понесло дополнительные расходы, ввиду чего направило на утверждение сметные расчеты, несущие корректировку по данному факту (Приложение №6: Письмо Подрядчика №19-02-2 от 19.02.2024). 19.03.2023 года Подрядчик повторно обратился к Заказчику с уведомлением о том, что в ходе исполнения Контракта неоднократно были выявлены несоответствия технической документации реальному объему работ, как следствие отсутствовала строительная готовность, необходимо было приостанавливать работы, по которым отсутствовало техническое решение. Также Подрядчик проинформировал об увеличении стоимости строительных ресурсов, строительных материалов и оборудования, необходимых для исполнения контракта (ранее направлялись обосновывающие документы (реестр стоимости материалов и оборудования) и предложил изменить внутренние сроки исполнения Контракта без увеличения цены Контракта, на основании пп. 12 п. 1 ст. 95, п. 65.1 ст. 112 Закона №44-ФЗ. ООО «Капитал» сообщило, что преследует единственную цель – своевременно и качественно выполнить работы на объекте (Письмо Подрядчика №19-03-1 от 19.03.2023). 23.03.2023 года Подрядчик попросил дать разъяснения согласно проектной документации по забору воздуха приточных систем П2, П5, П6, П7, П9, П10, Ш 1, организовать забор воздуха данных приточных систем через оконную сэндвич-панель, согласовать перемещение приточной системы П1 из помещения подвала №22 в помещение №18 (Письмо Подрядчика №23-03-1 от 23.03.2023). Ответ (согласование размещения

системы приточной вентиляции поступил от проектной организации 05.04.2023 года, однако Заказчик перенаправил его в адрес Подрядчика лишь 10.04.2023 г.) (Приложение №9: Письмо Проектировщика №3368 от 05.04.2023) (Письмо Заказчика №51_01-08_714 от 14.04.2023). 28.03.2023 г. Подрядчик направил на рассмотрение Заказчика акты выполненных работ и исполнительную документацию (Приложение №11: Письмо Подрядчика №28-03-2 от 28.03.2023). 04.04.2023 года Подрядчик попросил Заказчика произвести вырубку зеленых насаждений (в количестве 6 шт.), попадающих в зону производства работ по монтажу выпуска канализационной сети от здания до колодца, устройству и ремонту крылец (Письмо Подрядчика №04-04-1 от 04.04.2023). 18.04.2023 года Подрядчик попросил Заказчика согласовать цветное решение покрытия кровли профнастилом с полимерным покрытием, ввиду отсутствия на рынке покрытия, указанного в проектной документации (Письмо Подрядчика №18-04-04 от 18.04.2023). Ответ от Заказчика с одобрением замены цвета кровли поступил только 11.05.2023 года (спустя месяц после запроса) (Приложение №14: Письмо Заказчика №51_01-08_908 от 11.05.2023). 18.04.2023 года Подрядчик уведомил Заказчика о необходимости сбора комиссии 24.04.2023 года для решения следующих вопросов:

- крыльца, подлежащие ремонту согласно проектно-сметной документацией, находятся в разрушенном состоянии и не подлежат ремонту, требуется полное восстановление данных конструкций.

- световые приямки в количестве 3 шт. находятся в ветхом состоянии и требуют полного восстановления и не подлежат ремонту.

- вентиляционные шахты из кирпичной кладки, расположенные на чердаке кровли здания подлежат разборке, так как их использование нецелесообразно и не имеет связи с новой системой вентиляции, их наличие будет мешать производству работ по восстановлению и утеплению чердака. Данные работы не учтены сметной документацией.

- отсутствуют работы по устройству ходовых досок в разделе общестроительных работ. Данные работы необходимы, так как на чердаке будет расположено оборудование, требующее обслуживания.

- согласно проектной сметной документации, выходы и оконные проемы на балконы заделываются кирпичной кладкой. Балконные плиты остаются и требуется произвести ремонт данных плит. Данные конструкции в дальнейшем будут наносить урон фасадной системе здания, так как на этих плитах будут скапливаться осадки в разное время года, мусор и т.п. (Письмо Подрядчика №18-04-1 от 18.04.2023).

22.05.2023 года (спустя более, чем через месяц) проектная организация направила часть пояснений на вышеуказанные вопросы Подрядчика, указав на множественные недочеты и несоответствия проектной документации, отметив, что в ней имеется неучтенный объем работ (Письмо Проектировщика №3406 от 22.05.2023). 11.05.2023 г. Подрядчик обратился к Заказчику с просьбой о согласовании текущих вопросов относительно чердачного помещения, дополнения по вертикальному стояку 220-380 вольт, дополнительного лотка, замены кабеля (ввиду их снятия с производства), замены палатной сигнализации вызова персонала на более новую модель и др. (Письмо Подрядчика №15-05-2 от 11.05.2023). 15.05.2023 г. Подрядчик повторно написал Заказчику о том, что были выявлены несоответствия технической документации, вследствие чего, есть вероятность наступления неблагоприятных для Заказчика последствий выполнения работ, ставящих под сомнение годность и прочность конечного результата выполняемой работы и создающих невозможность ее завершения в срок (письма исх. № 16-01-1 от 16.01.2023, 23-03-1 от 23.03.2023, 18-04-3 от 18.04.2023). Последнее письмо Заказчика о поиске решений было направлено 19.01.2023 года (Заказчик уведомил о направлении в проектную организацию вопросов Подрядчика для согласования и доработки проектно-сметной документации). ООО «Капитал» попросило оказать содействие в приведении проектно-сметной документации в соответствие; принять выполненные работы на общую сумму 7 856 170, 75 рублей и произвести их оплату с зачетом выплаченного аванса пропорционально объему выполненных работ; согласовать дополнительный объем работ (Письмо Подрядчика №15-05-01 от 15.05.2023). Также Подрядчик привел перечень выполненных работ по Контракту:

- смета № 02-01-01, общестроительные работы;
- смета № 02-01-03 система внутреннего электроснабжения;
- смета № 02-01-04 система водоснабжения;

- смета № 02-01-05 система водоотведения;
- смета № 02-01-06 система отопления и теплоснабжения;
- смета № 02-01-07 система вентиляции и дымоудаления;
- смета № 02-01-08 система пожарной сигнализации и система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре;
- смета № 02-01-10 структурированная кабельная сеть;
- смета № 02-01-11 система видеонаблюдения.

19.05.2023 г. Подрядчик направил Заказчику на согласование акт на дополнительные работы с исполнительными схемами к данным работам (Письмо Подрядчика №19-05-1 от 19.05.2023). Только 13.06.2023 г. от Заказчика поступил ответ с замечаниями к документации, представленной на согласование (Заказчик попросил направить дополнительные документы на рассмотрение) (Письмо Заказчика №51_01-08_1180 от 13.06.2023). 25.05.2023 г. Подрядчик уведомил Заказчика о том, что в осях 8 / Б-В расположен действующий дренажный колодец, также в этих же осях, согласно проектно-сметной документации предусмотрено устройство крыльца, в связи с чем устройство крыльца объективно невозможно (Письмо Подрядчика №25-05-1 от 25.05.2023). 01.06.2023 г. Подрядчик попросил согласовать замену огнезащитного состава, используемого для обеспечения антисептических свойств и пожарной безопасности деревянных конструкций кровельной системы, без изменения сметной стоимости материала (Письмо Подрядчика №01-06-2 от 01.06.2023). 07.06.2023 г. Подрядчик запросил у Заказчика проектную документацию к ЛСР №02-01-15 «Лифтовое оборудование» ввиду его наличия в разделе №11 ЛСР (Письмо Подрядчика №07-06-1 от 07.06.2023). 13.06.2023 г. Подрядчик, на основании Федерального закона от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ч. 65.1 ст. 112 Закона № 44-ФЗ, пп. «а», «е» п. 1 Постановления Правительства РФ от 16.04.2022 № 680 предложил изменить цену Контракта ввиду существенного роста стоимости строительных ресурсов, строительных материалов и оборудования, необходимых для исполнения контракта, закупка которых еще не была произведена и ценовые показатели которых претерпели значительные изменения (сметная документация прошла экспертизу в 2017 году) (Письмо Подрядчика №13-06-2 от 13.06.2023). 19.06.2023 г. Подрядчик указал Заказчику на недопустимость ввода объекта в эксплуатацию без согласования проекта с электроснабжающей организацией и без увеличения разрешенной мощности, а также на то, что новое вводно-распределительное устройство имеет точку подключения к внешним сетям в верхней части оборудования, тем самым, подключение к данным сетям невозможно ввиду недостаточной протяженности кабеля (подключение нового вводно-распределительного устройства невозможно). Подрядчик попросил дать разъяснения по сложившейся ситуации (Письмо Подрядчика №19-06-1 от 19.06.2023). 22.06.2023 г. Заказчик направил ответ на запрос согласования проекта с электроснабжающей организацией, отметив, что подключение к внешним сетям электроснабжения не предусмотрено (Ответ Заказчика №51_01-08_1208 от 22.06.2023). Подрядчик направил дополнительное соглашение на изменение сроков Заказчику на подпись (Письмо Подрядчика №28-06-1 от 28.06.2023). 29.06.2023 г. Подрядчик направил Заказчику акты обследования на дополнительные работы с расчетами и исполнительными схемами к данным работам (Письмо Подрядчика №29-06-1 от 29.06.2023). 05.07.2023 г. Подрядчик попросил Заказчика согласовать замену материалов необходимых для устройства полов, ввиду снятия с производства материалов, указанных в проектной документации. Подрядчик приложил соответствующие рекомендации, технические карты, сертификаты от завода-изготовителя (Письмо Подрядчика №05-07-1 от 05.07.2023). 11.07.2023 г. Подрядчик направил на согласование образцы продукции керамогранита для полов, плитку керамическую белую для стен и сертификаты на покрытия (Письмо Подрядчика №11-07-2 от 11.07.2023). 27.07.2023 г. Подрядчик сообщил Заказчику о приостановке поставок балансировочных и запорных клапанов MSV-BD/MSV-S (производство Дания) на территорию России и предложил клапаны, аналогичные по техническим и функциональным характеристикам (Письмо Подрядчика №27-07-1 от 27.07.2023). 18.10.2023 года работы по первому этапу были в полном объеме приняты и оплачены Заказчиком (на сумму 70 398 880,00 руб.). 28.11.2023 г. Подрядчик приостановил работы в отношении которых отсутствует договоренность и согласованность сторон, на основании ст. 716 Гражданского кодекса РФ, до получения от Заказчика соответствующих указаний (Письмо Подрядчика №28-11-01 от 28.11.2023). 04.12.2023, 14.12.2023 года Подрядчик направил Заказчику

акты выполненных работ, локальный сметный расчет на проверку и подписание (Письмо Подрядчика №11-12-1 от 04.12.2023) (Письмо Подрядчика №12-12-1 от 14.12.2023). 26.12.2023 г. работы по второму этапу были в полном объеме приняты и оплачены Заказчиком (на сумму 62 610 090,00 руб.). 29.12.2023 г., ввиду необходимости корректировки и доработки проектной документации, повлекшей приостановку работ, между Заказчиком и Подрядчиком было заключено Дополнительное соглашение о продлении срока выполнения работ по 3 этапу до 30.04.2024 г. 18.01.2024 г. Подрядчик отправил на рассмотрение Заказчика исполнительную документацию к актам выполненных работ по второму этапу Контракта (Письмо Подрядчика №18-01-3 от 18.01.2024). 24.01.2024 г. от Заказчика поступило письмо с уведомлением об отсутствии претензий к качеству выполняемых работ (Письмо Заказчика №51_01-09_125 от 24.01.2024). 25.01.2024 г. Подрядчик направил Заказчику на согласование акты, исполнительные схемы и сметные расчеты на дополнительные работы, выявленные в процессе выполнения строительно-монтажных работ (Письмо Подрядчика №25-01-1 от 25.01.2024). 25.01.2024 г. Подрядчик проинформировал Заказчика о выполненных в рамках Контракта дополнительных работах, не учтенных проектно-сметной документацией по монтажу системы водоснабжения, а именно по замене крана шарового д. 80мм, так как существующий кран в нерабочем состоянии и подлежит замене (Письмо Подрядчика №25-01-2 от 25.01.2024). 19.03.2024 г. Подрядчик проинформировал Заказчика о том, что, несмотря на ряд возникших обстоятельств, не зависящих от Подрядчика, делает все возможное для качественного выполнения работ по Контракту и своевременной сдачу готового результата Заказчику, однако согласования несоответствий в проектно-сметной документации, длительные ответы Заказчика на официальные запросы Подрядчика, большой объем дополнительных работ, не учтенных проектно-сметной документацией и пр., послужили основанием для обращения Подрядчика к Заказчику для изменения внутренних сроков исполнения Контракта (отдельных его этапов) в пределах общего срока выполнения работ, что никак не влияет на конечный результат работ (Письмо Подрядчика №19-03-1 от 19.03.2023). 02.04.2024 г., на предложение об изменении внутренних сроков исполнения Контракта, Заказчик сослался на то, что изменение существенных условий контракта не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом, ввиду чего Заказчик отклонил предложение Подрядчика (Отказ Заказчика №51_01-09_599 от 02.04.2024). 26.03.2024 г. Подрядчик направил Заказчику на утверждение локальный сметный расчет на дополнительные работы, в том числе на те, без которых достижение результата работ, согласованного Контрактом, не представлялось возможным, и которые не были учтены сметой, частично противоречащие технической документации Заказчика, о чем Подрядчик неоднократно сообщал Заказчику. Дополнительные работы, выполненные Подрядчиком, а также заявленные Подрядчиком к выполнению, являются необходимыми для обеспечения годности и прочности результата работ. Для подтверждения данных работ Заказчику были предоставленные многочисленные разъяснения (Письмо Подрядчика №26-03-01 от 26.03.2024, письмо Подрядчика №26-03-02 от 26.03.2024). 16.04.2024 года Подрядчик направил Заказчику 20 сметных расчетов, исправленных с учетом дополнительных работ и материалов, с актами на проверку и подписание (Письмо Подрядчика №16-04-2 от 16.04.2024). 22.04.2024 года Подрядчик направил Заказчику уведомление о приостановке работ по Контракту. 23.04.2024 г. в адрес Подрядчика поступило письмо (№51/01-09/726) о необходимости предоставления документов к актам о приемке выполненных по третьему этапу работ. До настоящего времени со стороны Заказчика обоснованного и удовлетворяющего требованиям Подрядчика ответа не поступило. 07.05.2024 г. Подрядчик разместил Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу ч. 20.1 ст. 95 Закона о закупках в случае принятия поставщиком (подрядчиком, исполнителем) предусмотренного ч. 19 ст. 95 Закона о закупках решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур, такое решение направляется заказчику в следующем порядке:

1) поставщик (подрядчик, исполнитель) с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о закупках, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ч. 20.1 ст. 95 Закона о закупках автоматически с использованием единой информационной системы направляется заказчику. Датой поступления заказчику решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен заказчик;

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 20.1 ст. 95 Закона о закупках считается надлежащим уведомлением заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из положений ч. 20.1 ст. 95 Закона о закупках датой надлежащего уведомления является 07.05.2024 г.

Согласно ч. 21 Закона о закупках решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 22.2 ст. 96 Закона о закупках заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем вступления в силу решения поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта, направляет в соответствии с порядком, предусмотренным п. 1 ч. 10 ст. 104 Закона о закупках, обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Таким образом, на основании ч. 21 ст. 95 Закона о закупках, решение Подрядчика об одностороннем отказе вступило в силу 21.04.2024 г. Информация об ООО «Капитал» была направлена в адрес Пермского УФАС России посредством функционала единой информационной системы 21.05.2024 г.

В письменных пояснениях, а также в ходе заседания Комиссии, представители Заказчика указали, что решение Подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта является необоснованным в силу следующего:

1. 22.04.2024 г. своим письмом № 22-04-1 Подрядчик направил письмо в адрес Заказчика о приостановлении выполнения работ по обозначенному выше договору в связи с тем, что по утверждению Подрядчика:

- проектно-сметная документация не соответствует фактическим объемам работ;
- имеется необходимость приведения Заказчиком в соответствие представленной недостоверной исходной документацией и исправление ошибок, допущенных при разработке проектно-сметной документации;
- необходимость оплаты Заказчиком части 3-го этапа работ, выполненных Подрядчиком;
- составление Заказчиком промежуточного акта выполненных работ с указанием объемов и стоимости;

На данное письмо Подрядчику был дан ответ, что действия о приостановке им работ являются необоснованными и не законными, это подтверждается письмом Заказчика от 25.04.2024 г. № 51/01-09/739.

2. проектно-сметная документация приведена в соответствие с фактическими объемами работ, на это указывает тот факт, что со стороны Заказчика подписаны все представленные Подрядчиком акты на дополнительные работы.

3. вся исходная документация Заказчика прошла проверку в КГАУ «Управление Государственной экспертизы Пермского края» и получило положительное заключение государственной экспертизы № 59-1-1-2-065371-2020, и соответственно, она является пригодной и достоверной для выполнения работ на данном объекте Заказчика. Также хотим подчеркнуть тот факт, что после заключения данного договора в первые месяцы работы на объекте Заказчиком было предложено Подрядчику провести аудит исходной документации и выдать Заказчику все замечания и недоработки проектно — сметной документации (предоставлены комиссии УФАС выборочно, т.к. велись еженедельно. Если необходимо, то готовы предоставить протоколы с начала ведения ремонта и по настоящее время), но со стороны Подрядчика никаких предложений и замечаний в адрес Заказчика не поступало.

4. Оплата за выполненные работы по 3-му этапу работ, с зачетом выплаченного аванса,

возможна лишь только после того, как Подрядчик фактически завершит все работы, предусмотренные договором, предоставит соответствующую документацию, и она пройдет соответствующую проверку Заказчиком на соответствие условиям договора по объему и качеству выполненных работ.

5. составление Заказчиком промежуточного акта выполненных работ с указанием объемов и стоимости не входит в обязанность Заказчика, а может быть выполнено только самим Подрядчиком и представлено Заказчику на утверждение.

Заказчик ответным письмом № 51/01-09/774 от 07.05.2024 г. направил в адрес Подрядчика претензию о недопустимости одностороннего расторжения договора, но оно было проигнорировано Подрядчиком и на сегодняшний день каких-либо работ Подрядчиком по данному объекту не ведется.

Как отметили представители Заказчика, поведение Подрядчика нельзя назвать добросовестным, т.к. он систематически не предоставлял никаких документов на дополнительные работы (согласно протоколов оперативных совещаний рабочей комиссии, подписанных в т.ч. и Подрядчиком, его неоднократно информировали о необходимости совместно со строительным контролем составить акты всех несоответствий проектно-сметной документации и недоработок), а Подрядчик только постоянно переносил сроки предоставления данных документов и просил увеличения объемов авансирования. Сроки выполнения 1 и 2 этапа были сорваны Подрядчиком. Кроме того, по 1 этапу Подрядчику выставлена претензия с начислением пеней за срыв сроков выполнения работ в сумме 6 285 542,28 руб., по 2 этапу Подрядчику выставлена претензия с начислением пеней за срыв сроков выполнения работ в сумме 1 408 727,03 руб. 3-й этап Подрядчик должен был окончить 30.04.2024 г., но Подрядчик предпочел в одностороннем порядке отказаться от взятых на себя обязательств.

Комиссией проанализированы условия контракта, обстоятельства дела, переписка, которая велась между сторонами, поскольку при принятии решения о включении предприятия в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения данным субъектом условий контракта, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения участника закупки в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с информацией, размещенной в реестровой записи контракта, представленных документов, Подрядчик выполнил работы в рамках 1-го и 2-го этапа работ на сумму 133 008 970,00 руб., что составляет 70,86 % от общего объема работ.

Также, согласно переписке сторон Подрядчик от исполнения Контракта не отказывался, выполнил 1-ый и 2-ый этапы работ. Основные разногласия сторон Контракта связаны с несогласием с положениями проектной документации.

Антимонопольный орган отмечает, что из материалов обращения следует факт наличия между сторонами спора относительно причин, послуживших основанием для принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Указанный спор носит гражданско-правовой характер и решается арбитражными судами в установленном законодательстве порядке.

С учетом вышеизложенного, необходимо отметить следующее.

Из смысла ст. 31 Закона о закупках следует, что реестр недобросовестных поставщиков, в том числе, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры закупки обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в закупках товаров (работ, услуг). Вместе с тем, анализ положений Закона о закупках позволяет сделать вывод, что включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном исполнителе, ненадлежащим образом, исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

Поскольку включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является мерой ответственности, все неустраимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков, по сути, является санкцией за недобросовестное поведение Подрядчика, выразившееся, например, в намеренном неисполнении условий контракта. Вместе с тем, достоверные и неоспоримые доказательства ненадлежащего исполнения обязательств Контракта в материалах дела отсутствуют.

Комиссия, всесторонне исследовав материалы обращения, проведя проверку информации и документов, представленных на рассмотрение обращения, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность Подрядчика, в их совокупности и взаимосвязи, с учетом обстоятельств данного конкретного дела, пришла к выводу о том, что Подрядчика не были совершены действия, которые могли бы достоверно и неоспоримо свидетельствовать о его недобросовестности.

В силу пп. «б», «в» п. 15 постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 2021 г. № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных пп. «а» п. 13 настоящих Правил:

- заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;
- поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

На основании изложенного, с учетом отсутствия доказательств намеренного неисполнения Исполнителем, взятых на себя обязательств, сведения об ООО «Капитал» не подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании ст. 99, 104 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 2021 г. № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), Комиссия

РЕШИЛА:

Сведения об ООО «Капитал» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.