

Государственное бюджетное учреждение
здравоохранения «Областная
клиническая специализированная
психоневрологическая больница № 1»
454028, г. Челябинск, ул. Кузнецова, 2а

Индивидуальному предпринимателю
Дубовик Анжелике Владимировне
350012, Краснодарский край,
г. Краснодар, ул. Красных партизан,
д. 107, кв. 165

**РЕШЕНИЕ № 074/10/104-1193/2024 (РПП-74-197/2024)
об отказе во включении сведений в Реестр недобросовестных
поставщиков (подрядчиков, исполнителей)**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 06.06.2024

В полном объеме решение изготовлено 11.06.2024

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд
Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее –
Комиссия) в составе:

- | | | |
|---------------------------|-----------------|---|
| Председателя
Комиссии: | Ливончик В.А. | - заместителя руководителя управления-
начальника отдела контроля закупок для
государственных и муниципальных нужд
Челябинского УФАС России; |
| Членов Комиссии: | Кокшаровой И.О. | - заместителя начальника отдела контроля
закупок для государственных и
муниципальных нужд Челябинского УФАС
России; |
| | Кулезневой Е.В. | - ведущего специалиста-эксперта отдела
контроля закупок для государственных и
муниципальных нужд Челябинского УФАС
России, |

руководствуясь статьями 99, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О
контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),
рассмотрев обращение ГБУЗ «Областная клиническая специализированная
психоневрологическая больница № 1» (далее – заказчик) о расторжении контракта с
индивидуальным предпринимателем Дубовик Анжеликой Владимировной (далее – ИП
Дубовик А.В., индивидуальный предприниматель, поставщик) в одностороннем порядке по
решению заказчика, заключенного по итогам проведения электронного аукциона на

поставку дезинфицирующих средств (изв. № 0869200000224000507) (далее — аукцион), и о включении сведений об ИП Дубовик А.В. в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № 507а/ЦЗ от 26.02.2024, заключенного по итогам проведения аукциона, при дистанционном участии:

- представителей заказчика Черкасова П.О., Толковой С.Б., действующих на основании доверенностей № 2 от 01.01.2024, от 05.06.2024;
- ИП Дубовик А.В., действующего на основании паспорта, выписки из ЕГРИП;
- представителя индивидуального предпринимателя Мандравина Г.А., действующего на основании доверенности от 18.04.2024,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 30.05.2024 поступило обращение заказчика о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ИП Дубовик А.В. в порядке, предусмотренном статьей 104 Закона о контрактной системе.

Согласно материалам дела заказчиком объявлен аукцион путем размещения в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru 02.02.2024 извещения о закупке.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 977 366,00 рублей.

Контракт № 507а/ЦЗ от 26.02.2024 расторгнут по решению заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта 28.05.2024.

Исходя из обращения ГБУЗ «Областная клиническая специализированная психоневрологическая больница № 1», поставленный ИП Дубовик А.В. товар по позиции № 2 (средство дезинфицирующее «Пероксин Плюс») не соответствует требованиям спецификации к контракту. В связи с этим, заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в порядке, предусмотренном статьей 95 Закона о контрактной системе.

Изучив представленные сторонами документы, заслушав пояснения, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Согласно части 1 статьи 523 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

Исходя из содержания абзаца четвертого пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса РФ, существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу части 2 статьи 523 Гражданского кодекса РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;
- неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 11.2 контракта предусмотрена возможность расторжения контракта путем одностороннего отказа стороны контракта от его исполнения в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Материалами дела установлено, что победителем рассматриваемого аукциона признан ИП Дубовик А.В. с ценовым предложением 2 670 452,57 рублей.

Контракт № 507а/ЦЗ заключен между заказчиком и индивидуальным предпринимателем 26.02.2024.

Пунктом 1.2 контракта предусмотрено, что поставщик обязуется в обусловленный контрактом срок поставить дезинфицирующих средств (далее – товары) заказчику, а заказчик обязуется обеспечить приемку и оплату поставленных товаров, указанных в спецификации (приложение № 1), являющейся неотъемлемой частью настоящего контракта.

В силу пункта 3.1 контракта товар передается заказчику с момента заключения контракта по «20» марта 2024 года.

Согласно материалам дела 14.03.2024 ИП Дубовик А.В. заказчику поставлены товары. Товары по позициям № 1 (средство дезинфицирующее «Биалайт»), № 3 (средство дезинфицирующее «Контисепт Форте»), № 4 (средство дезинфицирующее «Контисепт Форте») приняты и оплачены заказчиком, что подтверждается документами о приемке, платежными поручениями. Исходя из информации, содержащейся в единой информационной системе, стоимость исполненных поставщиком обязательств составила

1 794 452,57 рублей.

По позиции № 2 (средство дезинфицирующее «Пероксин Плюс») заказчиком не принят товар, ввиду его несоответствия спецификации к контракту в части наличия пролонгированного остаточного эффекта не менее 5 часов. Тогда как, в соответствии с условиями контракта дезинфицирующее средство не должно обладать пролонгированным действием (экспертное заключение от 26.03.2024).

Заказчиком в адрес ИП Дубовик А.В. направлено уведомление (исх. от 12.04.2024 № 781), в котором указано на необходимость поставки товара по позиции № 2 (средство дезинфицирующее «Пероксин Плюс») надлежащего качества и с соответствующими свойствами, указанными в приложении № 1 к контракту.

Индивидуальным предпринимателем в адрес заказчика направлены письма (исх. от 09.04.2024, от 12.04.2024 № 43, от 25.04.2024 № 47), в которых указано, что по позиции № 2 дезинфицирующее средство должно быть, в том числе на основе производного гуанидина. При этом, исходя из Федеральных клинических рекомендаций по выбору химических средств дезинфекции и стерилизации для использования в медицинских организациях, любое дезинфицирующее средство, в состав которого входят производные гуанидина, будет обладать пролонгированным действием. В связи с чем, в данных письмах поставщика указано на обязанность заказчика принять поставленный товар и оплатить его.

В связи с тем, что индивидуальным предпринимателем по позиции № 2 (средство дезинфицирующее «Пероксин Плюс») поставлен товар, не соответствующий условиям контракта, выявленные недостатки не устранены поставщиком, заказчиком на основании части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (исх. от 17.05.2024).

Указанное решение размещено заказчиком 17.05.2024 в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru. Согласно сведениям из единой информационной системы данный документ поступил поставщику 17.05.2024 12:20 (МСК).

По истечении десяти дней с даты надлежащего уведомления заказчиком 28.05.2024 в Реестре контрактов (реестровая запись контракта № 2745301235024000026) размещены сведения о расторжении контракта в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта.

Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание заказчика и поставщика, что особенностью договорных отношений является то обстоятельство, что фактически обе стороны должны принимать меры к своевременному исполнению обязанностей, предусмотренных договором.

Относительно довода представителя индивидуального предпринимателя о нарушении заказчиком действующего законодательства в части установления требований к составу дезинфицирующего средства на основе производного гуанидина и о том, что такое средство не должно обладать пролонгированным действием, Комиссия отмечает, что ИП Дубовик А.В. не обращался в антимонопольный орган с соответствующей жалобой. Индивидуальный предприниматель подал заявку на участие в закупке, участвовал в торгах, подписал контракт и тем самым выразил согласие на поставку товара на условиях, предусмотренных таким контрактом.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ

добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Необходимо отметить, что положения Закона о контрактной системе, правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнители) без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о признании поставщика уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий поставщика и заказчика.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и

применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, необходимо установить направленность воли поставщика и его недобросовестный характер поведения.

При рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение подрядчика на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по оценке обстоятельств в сфере гражданско-правовых отношений по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что ИП Дубовик А.В. осуществлена поставка товаров в полном объеме. Товары по позициям № 1 (средство дезинфицирующее «БиаЛайт»), № 3 (средство дезинфицирующее «Контисепт Форте»), № 4 (средство дезинфицирующее «Контисепт Форте») приняты и оплачены заказчиком, что подтверждается документами о приемке, платежными поручениями. Исходя из информации, содержащейся в единой информационной системе, стоимость исполненных поставщиком обязательств составила 1 794 452,57 рублей.

Более того, заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на основании подпункта «а» пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что поставляемый товар перестал соответствовать установленным извещением об осуществлении закупки требованиям к поставляемому товару.

Согласно подпункту «а» пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе, в случае если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) и (или) поставляемый товар перестали соответствовать установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки, заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. При этом, сведения о поставщике не включаются в реестр

недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Указанная позиция отражена в письме ФАС России от 16.03.2017 № ИА/16790/17.

С учетом изложенного, а также с учетом исполнения индивидуальным предпринимателем обязательства по поставке товаров, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований для включения ИП Дубовик А.В. в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные ГБУЗ «Областная клиническая специализированная психоневрологическая больница № 1» в отношении индивидуального предпринимателя Дубовик Анжелики Владимировны (ИНН 231102769627), в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

И.О. Кокшарова

Е.В. Кулезнева